



USAL
UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

*Facultad de Ciencias de la Educación y Comunicación Social
Licenciatura en Periodismo*

Proyecto de investigación de Tesis
Monográfica/Tesina

Análisis de la cobertura periodística del período 2000 - 2010 del conflicto árabe-israelí



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Alumno: Pablo Gabriel Yafe

Cátedra: Lic. Erica Walter y Prof. Leonardo Cozza

Asignatura: Tesina

Tutor de la Tesina: Julio Sarmiento

Buenos Aires, 18 de febrero del año 2010
pabloyafe@hotmail.com

CAPITULO I

Abstract

El presente trabajo de investigación realiza un abordaje crítico a la cobertura periodística de una serie de hechos relevantes en lo que respecta al período 2000 – 2010 del conflicto árabe-israelí. A partir de un análisis de contenido, se describe el rol de los principales medios de comunicación, nacionales e internacionales de Occidente, a la hora de funcionar como únicos decodificadores de la compleja situación política de Medio Oriente.

Los hechos particulares que fueron analizados son: los detonantes de la Segunda Intifada (septiembre, 2000), el caso Mohammed Al-Dura (Septiembre 2000), la intervención militar en Jenín (abril, 2002), la guerra entre Israel y Hezbollah (julio 2006) y el ataque a la flotilla Mavi Marmara (mayo 2010). Además, fueron estudiadas distintas tendencias periodísticas, identificables a lo largo de la década, que apoyan la hipótesis de una tarea parcializada de los medios de comunicación.

Esta Tesina sostiene como hipótesis que, durante el período mencionado, el conflicto árabe-israelí recibió una cobertura periodística, por parte de Occidente, que denotó tanto la falta de preparación acerca del contexto y los precedentes del conflicto como la ausencia de una iniciativa ético/profesional de corroboración rigurosa de los hechos puntuales que se cubrieron.

A partir de la contrastación entre las coberturas de los principales medios occidentales y posteriores y más profundas investigaciones independientes sobre los mismos hechos, esta tesina

intenta dilucidar en su conclusión los diferentes factores que operan para entorpecer la rigurosidad de la labor profesional.

Por último, este trabajo tiene como objetivo plantear la pregunta acerca de qué lugar existe en el vertiginoso mercado periodístico actual para una acabada, honesta e imparcial cobertura del conflicto árabe-israelí

Palabras claves: Israel, Palestina, Palestinos, Medio Oriente, Periodismo en Medio Oriente, conflicto árabe-israelí.



Agradecimientos

A mi mujer Laura, por ayudarme, acompañarme y caminar a mi lado, con paciente incondicionalidad y amor, en la búsqueda y realización de mis sueños y objetivos.

A mi hermano Martín, sin cuya mirada, criterio y constante apoyo jamás hubiera podido enfrentarme a este desafío.

A mis padres Felipe y Deby, a quienes les debo la vida, la virtud de disfrutarla y en quienes encuentro la motivación y la guía necesarias para encontrar mi camino.

A mi tía Gisela, por estimular mi realización académica y por su dedicada y significativa ayuda en la corrección de este trabajo.

A Patricia Ostropolsky, por su amistad y compañía durante largas, intensas y a veces dispersas jornadas de estudio.

A mi tutor Julio Sarmiento, por la tremenda confianza que me inspiró para hacer esta investigación y por su sabio consejo.

A la Universidad del Salvador, por ser una institución formadora de mentes y de almas, a la que estoy orgulloso de haber pertenecido.

Capítulo I: Sección preliminar

Abstract	2
Agradecimientos	4

Capítulo II: Cuerpo Central

Introducción	6
Marco Teórico	10
Metodología	11
Marco de Referencia	12
Objetivos	13
Hipótesis	14

Capítulo III: Casos

Estallido de la Segunda Intifada	
Marco Histórico	15
Cobertura Periodística	19
Posterior Investigación	23
Mohammad al-Dura	
Marco Histórico	28
Cobertura Periodística	32
Posterior Investigación	39
La batalla de Jenin	
Marco Histórico	49
Cobertura Periodística	50
Posterior Investigación	58
Guerra entre Israel y Hezbollá	
Marco Histórico	66
Cobertura Periodística	68
Posterior Investigación	73
La flotilla Mavi Marmara	
Marco Histórico	100
Cobertura Periodística	102
Posterior Investigación	110

Capítulo IV: Aplicación Teórica

Análisis por medio de Teorías de la Comunicación	137
--	-----

Capítulo V: Conclusiones

145

Capítulo VI: Sección de Referencias

Bibliografía	151
Reseña	157

CAPÍTULO II

Introducción

Tema

El siguiente trabajo de investigación consiste en analizar el nivel de rigurosidad y profesionalismo con el que se desempeñaron los principales medios periodísticos internacionales de Occidente en relación a la década 2000 – 2010, de lo que lleva transcurrido el conflicto entre árabes e israelíes.

Utilizando el análisis de contenido como método, se tomarán en cuenta las coberturas, investigaciones y publicaciones de los más influyentes y prestigiosos medios de comunicación periodística y agencias de noticias de Occidente. Este escrito no se concentrará en el escrutinio específico de un medio o agencia, sino que, más bien, se enfocará en comprobar si es posible desprender distintas tendencias, o si se quiere, una suerte de *comportamiento periodístico general*, a partir de hechos concretos que se desarrollan en el contexto del enfrentamiento sobre el que este trabajo está encauzado.

La comprobación de la hipótesis dependerá de la extracción de hechos de trascendencia pivotal en el desarrollo del conflicto, se intentarán identificar y desglosar tanto la posición asumida por el periodismo como la calidad de la cobertura proporcionada por el mismo. Los sucesos a estudiar representan, en tanto puntos de inflexión, momentos en los que el clima social internacional ocupó un rol fundamental en lo que respecta a factores de presión.

Al estar la opinión pública tan retroalimentada con el material producido por los medios de comunicación, es de singular importancia

poder aseverar las motivaciones que motorizan una cobertura que genera el particular apasionamiento del mundo entero cuando se trata de este conflicto específico.

Los eventos que serán analizados son: los detonantes de la Segunda Intifada (septiembre, 2000), el caso Mohammed Al-Dura (Septiembre 2000), la intervención militar en Jenín (abril, 2002), la guerra entre Israel y Hezbollah (julio 2006) y el ataque a la flotilla Mavi Marmara (mayo 2010).

Por razones de limitación espacial y temporal, no se cubrirán otros eventos igualmente importantes. No obstante, y como podrá leerse en las conclusiones, las tendencias observadas en estos casos, así como sus motivaciones y el lugar de la prensa, conforman una constante de la cual forman parte también los demás hechos de la década estudiada.

En el análisis de los sucesos antes mencionados, se intentará explorar si existen tendencias, sesgos y *muletillas ideológicas* que subyacen en el lenguaje periodístico de la cobertura del conflicto. El uso de recursos de calibre implícito que penetran en la conciencia del consumidor de medios sin que éste se percate de ello, es una práctica habitual en la cobertura periodística de cualquier tema, ya que representan, en su justa medida, el aporte subjetivo de quien produce la información. Lo que se intentará definir es si en el caso de este conflicto existe un abuso periodístico de tales recursos.

Los ejemplos periodísticos en los que se centrará este trabajo han tenido un efecto bisagra en el desenvolvimiento del conflicto. Es indiscutible, en concordancia con los efectos planteados en la teoría de **Agenda Setting** que, en su carácter acumulativo, son los que terminan colaborando en el tallado de una soflama en la conciencia

colectiva de occidente. En definitiva, sin la articulación de un discurso que sostenga una atmósfera de alerta constante sobre lo que ocurre en la región, sería imposible que existiera la ya característica reacción multitudinaria de occidente que, en general, sucede a los episodios detallados a lo largo de la monografía.

Uno de los objetivos de esta tesina es intentar clarificar cuáles son, si es que existen, las exigencias de mercado, las presiones editoriales, las tensiones ideológicas y los temores sociales que timonean la tarea periodística.

El desarrollo tecnológico, la digitalización de los recursos y la omnipresencia de Internet han sido determinantes en la definición de un perfil en el *main stream* periodístico. La razón principal de esto es que todas estas facilidades tecnológicas dieron lugar a un nuevo estilo de consumidor de información. Éste ya no solamente puede decidir a quién leer o escuchar, sino también puede ser productor de su propia línea editorial. Hoy los grandes medios tienen que competir con la fuerza viral de los blogs, de youtube y de Facebook, entre otros tantísimos ejemplos. Por lo tanto, es inminente hablar de una superación del concepto de la *Agenda Setting*. Hay hoy, en muchos casos, una nueva realidad en la que, cual perro persiguiendo su propia cola, la urgencia de mercado obliga a los grandes medios a extraer sus líneas editoriales del mismísimo clima social para luego volver a entregárselo a la gente en forma de "periodismo serio".

En definitiva, esta investigación nace con el propósito de resaltar las singularidades y los particularismos que circundan a la cobertura del conflicto entre árabes e israelíes. Un enfrentamiento que despierta grandes pasiones y que se ha convertido con el pasar de las décadas en un *Sui Géneris* político, social, diplomático y periodístico.

Marco teórico

Esta tesis monográfica intentará analizar las coberturas de distintos medios gráficos y televisivos, durante el período 2000 - 2010 del conflicto árabe-israelí, a partir de distintas líneas teóricas que fueron abordadas a lo largo del Ciclo de Licenciatura en Periodismo.

- La *Fetichización* de los medios de comunicación, por Mattelart, Armand (1987). Permite analizar a los medios como causales de crisis. Esto permite ocultar la identidad de los manipuladores y la funcionalidad de las ideas de los medios.
- Estudios de Dorfman, Ariel y Mattelart, Armand en "Para leer al pato Donald" (1972). Busca descubrir la ideología en lo subliminal.
- Se tendrá en cuenta la hipótesis de la *Agenda Setting*, cuyos estudios recorren la historia de los medios desde el libro "Public Opinion" de Walter Lippmann en 1992 a Donald L. Shaw y su "Emergence of American Political Issues: The Agenda Setting Function of the Press" (1977).
- Se analizarán, también, las conclusiones del trabajo en relación al poder de los Mass Media, postulado por la doctora en ciencias sociales, Stella Martini (2007).

Los conceptos antes citados asistirán en la comprensión de los efectos, y por consiguiente, responsabilidades que tienen los medios de comunicación sobre sus consumidores.

Metodología

Esta tesina constará de una recopilación y posterior análisis de datos provenientes de diferentes e importantes medios de comunicación de alcance internacional (tales como AP, Reuters, FP, BBC y CNN, Washington Post, London Times, Daily Mirror). Los casos serán estudiados de forma cualitativa, con el fin de identificar tendencias generales para la elaboración de conclusiones. El trabajo incluirá un desglose de la evolución histórica de la cobertura del conflicto y en paralelo será contrastado con los conceptos evocados en el marco teórico.

La investigación estará respaldada por el uso de bibliografía reputada, soporte gráfico, testimonial y documentación oficial.



Marco de referencia

Este trabajo se realizó durante el 2009 y 2010 en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y a través de artículos, videos e imágenes conseguidos de los distintos medios que cubrieron los hechos a analizados. Algunos de los medios que mayor presencia tienen en la tesina son: La Nación, Clarin, BBC, CNN, Washington Post, New York Times, Newsweek, The Times.

El período a tomar en cuenta será desde el 27 de septiembre del año 2000 hasta el 1 de octubre del 2010.



Objetivos

1- Analizar y evaluar, a partir de significativos hechos del período 2000 - 2010, la rigurosidad de la tarea realizada por el periodismo internacional.

2- Demostrar cómo en este conflicto, la ética de las partes en cuestión es medida con varas desiguales por parte de los medios occidentales.

3- Analizar las causas que motivan el perfil periodístico descrito en la hipótesis, vinculando la cobertura del conflicto entre árabes e israelíes con factores tecnológicos, de mercado e ideológicos.

4- Colaborar en la reflexión del periodismo nacional e internacional, para entender su importancia en la formación de la opinión pública.

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Hipótesis:

Durante el período 2000 - 2010 el conflicto árabe-israelí recibió una cobertura periodística, por parte de los medios informativos de Occidente, que denotó tanto la falta de preparación acerca del contexto y los precedentes del conflicto como la ausencia de una iniciativa ético/profesional de corroboración rigurosa de los hechos puntuales que se cubrieron.



CAPÍTULO III

Casos

Estallido de la Intifada¹ de Al-Aqsa²

Marco Histórico

Para comprender el estallido de la Intifada de Al-Aqsa es necesario remontarse a su inmediatamente previo contexto. En julio del año 2000, tanto el liderazgo palestino como el israelí se encontraban en Camp David³, bajo la mediación del gobierno americano, para negociar la etapa final del proceso de paz. Del lado palestino, el histórico Presidente Yasser Arafat⁴, del israelí, Ehud Barak⁵ y el entonces Presidente norteamericano, Bill Clinton⁶ como anfitrión, debatían para resolver temas de alta sensibilidad para alcanzar lo que se llamaría un “status final” para la creación de un Estado palestino con fronteras seguras y reconocimiento para Israel. Hacía siete años que el asesinado Ytzjak Rabin⁷ y el propio Arafat

¹ Del árabe “agitación; levantamiento”. Es el nombre popular de dos rebeliones palestinas contra Israel.

² En árabe, es el nombre de parte del complejo religioso de la Explanada de las Mezquitas de Jerusalén. *Masjid al-Aqsa* se traduce al español como “la mezquita más lejana”.

³ Destinado a ser una de las residencias del Presidente de los Estados Unidos, Camp David ha servido desde hace muchas décadas como sitio de importantes reuniones donde se han tomado importantes decisiones de incumbencia global.

⁴ Líder palestino, presidente de la Organización para la Liberación de Palestina, presidente de la Autoridad Nacional Palestina y líder del partido político secular Fatah, que fundó en 1959. Arafat pasó gran parte de su vida luchando contra Israel en nombre de la autodeterminación palestina.

⁵ Fue el décimo Primer Ministro de Israel desde 1999 hasta 2001.

⁶ William Jefferson Clinton fue el 42º presidente de los Estados Unidos en los períodos de 1993-1997 y 1997-2001.

⁷ Militar y político israelí, fue Primer Ministro en los períodos de 1974-1977 y 1992-1994. Honrado, junto con Arafat, con el Premio Nobel de la Paz por haber firmado los acuerdos de paz con los palestinos. Fue asesinado por Ygal Amir, un estudiante judío perteneciente al movimiento sionista religioso Bnei Akiva, de la derecha radical israelí y opuesto a las ideas de paz de Rabin.

habían firmado los tratados de Oslo y era momento de sellar el proceso de Paz.

En Camp David, Barak ofreció a Arafat lo que ningún otro líder israelí jamás había ofrecido antes: control sobre casi 100% de la Franja de Gaza⁸, 97% del Margen Occidental⁹ (con el 3% restante compensado con tierras dentro de Israel), soberanía palestina sobre Jerusalén Oriental e incluso compartir el Monte del Templo¹⁰ (permitiendo que Arafat instale sus oficinas en el área), así como admitir el retorno de 100.000 refugiados a territorio israelí en el contexto de un programa de reunificación familiar, en tanto que compensaciones monetarias fue un tema puesto sobre la mesa de negociaciones.

Arafat rechazó la propuesta y regresó a Gaza sin nada en las manos y sin siquiera presentar una contraoferta. Fue recibido como un héroe épico que defendió los derechos nacionales e históricos de su pueblo. En Gaza, niños alineados en las calles con pancartas "Seguimos a Arafat en el camino a Jerusalén" y miembros de Fatah se desplazaron en camionetas anunciando por altoparlantes que regresó el "Saladino¹¹ de su generación" en referencia al líder musulmán que en el siglo XII expulsó a los cruzados de la ciudad santa.

En cambio, Barak retornó a Israel rodeado de críticas y condenas. La izquierda le endilgaba haber sido demasiado ambicioso al pretender terminar el conflicto en pocos días y la derecha lo

⁸ Estrecha franja de territorio situada en Oriente Próximo, forma parte de los llamados Territorios Palestinos.

⁹ Llamado también Cisjordania, es un territorio situado al este de Israel que forma parte de los llamados Territorios Palestinos.

¹⁰ Lugar religioso sagrado para judíos y musulmanes ubicado en la ciudad vieja de Jerusalén.

¹¹ Fue uno de los grandes gobernantes del mundo islámico, siendo Sultán de Egipto y siria, Mesopotamia, Yemen, Hiyaz y Libia durante el siglo XII.

acusaba de haber sido excesivamente imprudente y desmedido en sus demandas.

Las razones que explican el fracaso de las negociaciones varían considerablemente según el ojo de cada observador y analista político. Pero lo que se mantuvo prácticamente invariable fue el asombro del mundo occidental frente a la respuesta que el líder palestino le dio a la propuesta sin precedentes del gobierno israelí. Prueba de esto es que luego del colapso de las negociaciones Arafat visitó treinta y siete países para obtener apoyo internacional a una eventual declaración unilateral de un estado palestino. Esta iniciativa careció del respaldo de todos los mandatarios consultados. Este aislamiento internacional empujó a la AP (Autoridad Palestina) a embarcarse en una ola de violencia.¹²

Existe una serie de hechos que se postulan como candidatos para ser catalogados como detonante de esta Intifada. Cada una de las opciones se ha convertido con el paso del tiempo en, directamente, tomas de posiciones ideológicas sobre el conflicto, ya que en algunos casos la responsabilidad es adjudicada a los israelíes y en algunos casos a los palestinos.

En orden cronológico, la primera hipótesis que explica el estallido de la Intifada nace el 27 de septiembre del año 2000, cuando un oficial de seguridad palestino que realizaba una operación de rutina en conjuntos con las fuerzas de defensa israelíes apuntó sus armas hacia su homónimo israelí y lo asesinó.^{13 14}

¹² Julián Schvindlerman, *Tierras por paz, tierras por guerra*, Buenos Aires, Ensayos del Sud 2002, p.225-230

¹³ Lakstein, Dror, Blumenfeld, Amir, *Israely Army Casualties in the Second Palestinian Uprising*, Military Medicine, 2005.

¹⁴ Hans-Jorg Alberecht, *Conflicts and Conflict Resolution in Middle Eastern Societies – Between Tradition and Modernity*, Duncker & Humblot, 2006, p.81.

Más comúnmente citado, es el hecho del 28 de septiembre del mismo año, cuando, tras la visita del entonces representante del partido Likud, Ariel Sharon, organizó una visita al área reconocida por los judíos como el Monte del Templo (lugar más sagrado para este pueblo) y conocido también como Al-Haram Al-Sharif por los musulmanes (tercer lugar santo para el Islam), cientos de palestinos se amotinaron interpretando esta visita como una provocación.¹⁵

Menos popular es el hecho del 29 de septiembre, día de oraciones en el que la policía israelí y el ejército se hicieron presentes en la ciudad vieja, lo que derivó en enfrentamientos y violencia.¹⁶

Apodada Intifada de *Al-Aqsa* en alusión a la mezquita homónima y con la intención de atribuirle un sesgo religioso, esta Intifada marcó un antes y un después en la historia del conflicto en relación a la ya fragilizada perspectiva de paz que se mantenía entre las dos partes protagonistas.

Entre enfrentamientos armados y atentados terroristas, se estima que el conflicto cobró la vida de 5500 palestinos, 1200 israelíes y 64 ciudadanos extranjeros¹⁷, desde el estallido de la Intifada hasta la tregua alcanzada en Sharm el-Sheikh¹⁸ en febrero del año 2005.

¹⁵ BBC News, *al-Aqsa Intifada Timeline*.

¹⁶ Sylvain Cypel, *Walled: Israeli Society at an Impasse*, Other Press, 2006, p.6.

¹⁷ B'Tselem, Estadísticas, Fatalidades en la Segunda Intifada.

¹⁸ El 8 de febrero del año 2005 cuatro líderes de Medio Oriente se juntaron en la ciudad costera de Egipto, para declarar el fin de la Intifada.

Cobertura Periodística

La narrativa de un conflicto determina gran parte de la subjetividad de su propio ejercicio al designar el punto de comienzo, una causalidad o hasta un culpable.

El caso de la narrativa periodística alrededor del estallido de la Segunda Intifada encontró casi unanimidad internacional en el hecho de que el único claro detonante que había tenido el comienzo del sangriento enfrentamiento, había sido la visita del entonces líder del partido opositor israelí Likud¹⁹, Ariel Sharon, al Monte del Templo o Explanada de las Mezquitas, en la ciudad vieja de Jerusalén.

La Nación

*"Los ánimos se exaltaron desde que el líder de la oposición israelí, Ariel Sharon, recorrió anteayer el recinto sagrado, una visita que los palestinos consideraron como una abierta provocación. Ese día estallaron los primeros enfrentamientos y, aunque no se registraron muertos, sí hubo por lo menos 30 heridos."*²⁰

En el mismo artículo, el diario argentino también decidió basar esta afirmación en una fuente que representaba sólo a una de las partes en conflicto:

*"Los choques son la continuación del fuego de la guerra religiosa encendido por la visita de Sharon", denunció ayer Nabil Aburdeneh, asesor del dirigente palestino Yasser Arafat.*²¹

¹⁹ Es el nombre del partido de derecha israelí. Fue fundado en 1973 por Menajem Beguin.

²⁰ La Nación, Exterior, 30/9/2000.

²¹ La Nación, Exterior, 30/9/2000

Clarín

Bajada de la nota:

"Los choques empezaron el jueves por la visita de un líder de derecha israelí".²²

Cuerpo de la nota:

"(...) Los choques se suman a los del jueves, disparados por la polémica visita del líder de la derecha israelí, Ariel Sharón, al Monte del Templo – una zona sagrada disputada por israelíes y palestinos.

Su presencia fue considerada tanto por los palestinos como por fuentes gubernamentales israelíes como "un provocativo intento de destruir las posibilidades de la firma de un acuerdo de paz, en el que el tema de Jerusalén es uno de los más problemáticos".²³

Washington Post

"La visita de Ariel Sharon, quien como ministro de defensa en 1982 condujo la invasión israelí al Líbano, tenía como intención demostrar la soberanía de Israel sobre el lugar santo, que fue capturado de Jordania por soldados israelíes en 1967, a pesar de que su administración cotidiana está a cargo de una organización musulmana llamada Islamic Trust. El gesto enfureció a los árabes, quienes sostienen a Sharon como responsable de la masacre de cientos de palestinos por la mano de milicianos cristianos libaneses en un campo de refugiados en Beirut." ²⁴

Además de hacer responsable a Ariel Sharon del estallido de la Intifada por "enfurecer" a los musulmanes, es clara la intención del Washington Post de asociar a éste último, como única descripción, a los hechos sucedidos en el campo de refugiados de Beirut dieciocho

²² Clarín, El Mundo, 30/09/2000

²³ Clarín, El Mundo, 30/09/2000

²⁴ Washington Post, 30/09/2000